

О перспективах развития образования в Кыргызстане

В последнее время очень много говорят и пишут о состоянии образования. Это и понятно. Наверно в Кыргызстане нет семьи или человека, который, так или иначе, не был сопричастен происходящему в системе образования процессам. Наверное, поэтому так остро обсуждаются, время от времени появляющиеся в периодической печати статьи, обличающие те или иные негативные проявления в образовании.

Кыргызстанское образование переживает не лучшие времена. За последние 20 лет материально-техническая база, качество образования упала настолько, что одноразовые инъекции виде повышения заработной платы в корне не исправят положение. Отсюда и результаты, которые показывают наши 14-15 летние учащиеся в международных сравнительных исследованиях. Последние два: 2006 и 2009 года тому прямое подтверждение. Наши ученики стабильно занимают последнюю строчку в таблице по качеству образования. Чуть более 13 % принявших участие выполнили задание на удовлетворительно. Получается 80 % школа работает не эффективно. Подавляющее большинство выпускников общеобразовательных школ не осваивают программу. Конечно, здесь мы не вправе обвинять школу, учителей. Они непричём. Наоборот, хочется сказать большое спасибо учителям, которые еще держатся, работают, не дав школе окончательно развалиться. А что мы хотим, если, с момента независимости заработная плата учителя была всегда ниже среднего по республике. И, вообще, можем ли мы требовать качества образования, когда учитель живёт впроголодь, еле перебивается, едва сводя концы с концами, когда думает, о хлебе насущном. Как говорил, великий К. Маркс бытие определяет сознание. Ясно, что в таком положении о качестве образования и вообще о высоких материях думать не приходится. Хотя повысили заработную плату в мае прошлого года, но все съела инфляция. Посмотрите как сильно повысились цены на продукты питания и прочие товары первой необходимости? После повышения средняя зарплата учителей снова осталась ниже средней зарплатой по республике. Может быть, те принудительно-добровольные поборы от родителей, вынужденная мера, направленная на поддержание школы, учителей? Конечно, мы не оправдываем, в конец зарвавшихся, некоторых директоров школ. Проблема есть. И эту проблему надо решать.

В правительственной программе «Стабильность и достойная жизнь» обозначены основные мероприятия в сфере образования. Невооруженным взглядом видно, что программа составлена наспех, в спешке, без учёта многих факторов, которые с чиновничьей высоты не видно. Уже в ходе реализации некоторых пунктов программы сталкиваемся с проблемами, которые требуют детальной проработки. Понимая, в целом, намерения правительства в кратчайшие роки, что-то изменить в образовании. Мы хотели бы дать некоторые разъяснения.

В образовании надо менять очень многое, ибо оно находится в состоянии аномии, когда старые нормы и ценности уже не соответствуют реальным отношениям, а новые еще не утвердились. Т.е. завершается 400-летняя эпоха «образования по Яну Амос Коменскому». Как мы видим, система образования не поспевает за новыми запросами промышленности, науки, искусства, личностным практикам духовного развития человека. И поэтому в этот переломный момент чрезвычайно важно не следовать инерции прошлого, но вводить совершенно новые принципы образования. Такие, которые были бы соразмерны масштабным изменениям социокультурного и техно-промышленного уклада, ожидаемых через пятнадцать, двадцать лет. Ибо те, которые сейчас сядут за школьные парты, только через пятнадцать и более лет активно включатся в общественную жизнь.

А что мы видим сейчас. Наспех скорректированная в сторону сокращения программа школьного образования, в спешке введенная 240 часовая программа дошкольной подготовки детей и т.д.

Давайте реально посмотрим, что это нам даст. Сократили программу до «средневзвешенного мирового уровня» и что? Что-то изменится в школьном образовании? Конечно, нет и это совершенно очевидно. Может быть, чиновники таким образом хотят сэкономить на образовании? Вполне возможно. Хотя и так образование финансируется по остаточному принципу.

Как не могут понять чиновники от министерства образования, что сократив или увеличив количество часов в содержании образования мы никогда не придем к ожидаемому результату. Ибо наши школы это продукт индустриальной эпохи. Где сама организация знания в постоянные дисциплины была основана на принципах индустриализма. Как говорил А. Тоффлер: «молодые люди, проходившее, через эту образовательную машину вливались в общество взрослых, структура которого в области работы ролей и учреждений имела сходство со школой. Ученик не просто запоминал факты, которые он мог использовать позже, он жил, участь тому образу жизни, в котором ему предстояло жить в будущем... Наши школы поворачиваются назад, к исчезающей системе, а не движутся вперед возникающему новому обществу. Их значительная энергия

направлена на подготовку людей прошедшей индустриальной эпохи, экипированных для выживания в системе, которая перестает существовать раньше, чем они сами. Чтобы избежать удар о будущее, мы должны создать постиндустриальную систему образования. И чтобы сделать это, мы должны искать цели и методы в будущем, а не в прошлом». Вывод какой? Школа должна полностью перестроиться и готовить людей, которые могут принимать критические решения, которые могут находить свой путь в новом окружении, которые достаточно быстро устанавливают новые отношения в быстро меняющейся реальности.

При этом какова должна быть содержание образования? И, вообще, какое должно быть образование? Мы знаем, что у каждого человека, рождающегося на свет, есть некоторые базовые способности и потребности, которые требуется развивать. Это те способности и потребности, которые собственно и делают человека человеком. Развитие этих способностей и потребностей и составляет то, что можно было бы определить как основное содержание образования.

Какие же это базовые способности и потребности или как мы их сейчас называем компетенции. А они четко прописаны в программных документах ЮНЕСКО и приняты международным образовательным сообществом и считаются стандартными.

- **Умение работать с числами** – математическая грамотность, применение математических знаний для решения практических задач;
- **Критическое мышление** – базовое умение, обеспечивающее возможность анализировать информацию и формулировать самостоятельное суждение;
- **Умение видеть и решать проблемы** в конкретных жизненных ситуациях;
- **Развитие социальных и эмоциональных компетентностей**, позволяющих работать в гетерогенных группах, то есть не в кругу единомышленников, а уметь находить общий язык с людьми разных складов и убеждений;
- **Владеть информационно-компьютерными технологиями** – необходимое сейчас во всех жизненных сферах.

Следуя этой логике мы считаем, что содержание образования должно состоят не менее из 5 образовательных областей:

1. Языки (кыргызский, русский, иностранный).
2. Математика и информатика.
3. Общественно-научные предметы.
4. Естественно-научные предметы.
5. Курсы по выбору.

При этом на курсы по выбору в основной и старшей школе должно быть выделено не менее 20% времени, от общей нагрузки. Это время для развития индивидуальных задатков, и того, что считают нужным родители и школа. Мы должны ясно понять, что все и вся охватить в школе просто невозможно, да и в этом нет надобности. Еще древние греки говорили, что «многознание уму не научает». Но совершенно очевидно, что в школе должны изучать не менее трёх языков – кыргызский, русский и какой-нибудь иностранный язык. Что касается математики и информатики, то эти предметы необходимо знать для решения практических задач необходимое во всех жизненно-важных сферах. Среди общественных предметов обязательным должен быть предмет «История Кыргызстана», остальные по выбору. Что касается естественно-научных предметов, то они определяются школой, родителями и учащимися. В принципе, на любом естественно-научном предмете без какой-нибудь интеграции можно сформировать при хорошей постановке урока и профессиональном учителе все необходимые компетенции. Ведь в жизни важно ни то, как он усвоил физику или химию, а то каким человеком он стал.

Другой важный вопрос. А готовы ли наши учителя повернуться на сто восемьдесят градусов и полностью изменить подходы к образованию. Как говорил Нэнси Остен проблема состоит не в том, как усвоить новые идеи, а в том, как избавиться от старых. А старое традиционное сидит в сознании учителя очень прочно. Но есть выход. Коль у нас пока административно-командное мышление, значить сверху вниз, императивно, инструктивно, внедрять. В кратчайшие сроки подготовить тренерскую команду и активно проводить на местах обучающие семинары. Другого выхода мы не видим.

Другой не менее важный вопрос в правительственной программе «Стабильность и достойная жизнь», предшкольная подготовка детей. Вроде бы предшкольная подготовка нужна, когда основная масса детей не посещают детские сады. Здесь возникает другой вопрос. О необходимости 240 часовой подготовки детей к начальной школе? Недавно в Кыргызской академии образования прошло обсуждение программы. Мы имели возможность познакомиться с этой программой. Сразу же напрашивается вопрос. А чем отличается эта программа от программы первого класса начальной школы? Мы имеем ввиду по ожидаемым результатам обучения. Например, в программе предшкольной подготовке детей, обозначены следующие результаты, а именно: формирование элементарных навыков чтения, развития речи, элементарные математические навыки, логическое мышление и т.д. Приблизительно такие же задачи ставятся для первоклассников в период обучения грамоте. Напрашивается вопрос, а чем будут заниматься в первом классе? Если они так хотят помочь первоклассниками, то это «медвежья услуга». О какой мотивации мы можем вести речь в первом классе, если им

будет все знакомо? У детей сформируется понятие, что в школе оказывается учиться очень легко. В дальнейшем понятие легкости, легковесного отношения к занятиям, может негативно сказаться в последующие годы. Мы понимаем, если программа построена иначе, а именно: развитие логики на основе игры, развитие пространственного мышления, физическое развитие, эстетическое развитие и все это на основе игры, т.е. подготовка к школьному обучению, но ни в коем случае эта программа не должна подменять собой школьную программу.

Другая не менее важная проблема – кто будет вести занятие по этой программе? Здесь нужны люди со специальной подготовкой, знающие возрастные и психологические особенности детей шестилетнего возраста. Здесь более подходят учителя начальных классов, нежели работники дошкольных учреждений, дабы сохранить преемственность в образовании.

А готовы ли школы с 1 марта начать предшкольную подготовку детей. Школы в основном переполнены, сами еле помещаются. Для этих детей необходимо особые условия приближенный к детсадовским.

Одним словом, вопросов много чем ответа.