

К итогам общереспубликанского тестирования

В этом году исполняется ровно 10 лет общереспубликанскому тестированию в Кыргызстане. Во главе организации и проведения Общереспубликанского тестирования в Кыргызстане стоит Центр оценки в образовании и методов обучения. Согласно отчету центра за 2011 год видно, что общереспубликанское тестирование в течение 10 лет прошли 326134 человека. Из них на грантовые места зачислены 48428 абитуриентов, при этом это около 67 % учащихся из сельских школ (Результаты Общереспубликанского тестирования и зачисления на грантовые и контрактные места в вузы в 2011 году: отчет Центр оценки в образовании и методов обучения; – Бишкек.: 2011. – С. 5).

Цифры впечатляют.

Если в первые годы при проведении тестирования учащихся на основе набранных баллов по основному тесту зачислялись на бюджетные места в высшие учебные заведения, то в последующие годы для абитуриентов были предложены предметные тесты по химии, биологии, английскому и немецкому языкам, истории и физике. В 2011 году тест по немецкому языку был отменен, ввиду сокращения выбора теста по данному языку абитуриентами.

В целом, Общереспубликанское тестирование является наиболее (на сегодняшний день) приемлемой формой при зачислении в высшие учебные заведения. И вообще, тестовые формы оценки учебных достижений являются наиболее объективными инструментами в определении реального уровня знания учащихся. Возможно, поэтому, почти во всем мире основной формой оценки знаний, умений и навыков учащихся, являются тестовые задания или точнее педагогические тесты. Более того, большинство стран имеют свои независимые центры по мониторингу и оценке знания, где основным инструментом оценивания учебных достижений являются педагогические тесты.

Конечно, то, что делает Центр оценки в образовании и методов обучения в Кыргызстане, требует всяческой поддержки, как со стороны общественности, так и со стороны государства.

А между тем, имеется ряд вопросов, которые с нашей точки зрения не до конца проработаны и поэтому вызывают определенные вопросы и соответственно негативное отношение к самому Общереспубликанскому тестированию, и в целом, к тем тестовым заданиям, которые используются при определении индивидуальных способностей абитуриента к продолжению обучения в системе высшего профессионального образования.

Первый и главный вопрос, связанный с валидностью измерения того, что они измеряют, т.е. мы имеем ввиду, что измеряет ОРТ. В связи с этим, мы должны остановиться на понятии слова валидность и как оно понимается в педагогических измерениях?

По большому счету «валидность» означает соответствие правилу или истине. Говоря о валидном измерении и оценке знаний учащихся, мы, прежде всего, подразумеваем, что результаты этих действий точно и однозначно характеризуют подготовленность учащегося в данном предмете или в данной деятельности. Например, как показывает практика, большинство учащихся, получивших высокие баллы на Общереспубликанском тестировании, учась в университете, оказываются не из лучших студентов, а некоторые вообще отчисляются из университетов за неуспеваемость. Что это означает? Это означает, что баллы, набранные по ОРТ, не валидны, т.е. «инвалидны». Почему так случается?

Проверка способности к обучению осуществляется с отступления от обозначенной программы обучения, т.е. проверка, а точнее тестовые задания ОРТ не устанавливают реальный уровень учебных достижений учащихся. Отсюда мы видим первую проблему. Любой ученик, который сдавал ОРТ и получил низкие баллы и на основании которого он не был зачислен в вуз, может подать в суд. И я уверен, что на стороне ученика будет правда, который получил низкие баллы. То есть получается, мы в школе обучаем одному, а на ОРТ проверяем другое. При составлении тестов и проверке учебных достижений учащихся, мы, прежде всего, должны отталкиваться от содержания учебных предметов, которые изучались в школе. Здесь в тестах ОРТ налицо содержательная инвалидность.

Требование содержательной валидности теста, как уже подчеркивалось выше, состоит в том, что можно контролировать то знание, которому учащийся был обучен. Другими словами, при проверке знаний и умений учащихся нельзя выходить за пределы того содержания, которое было сообщено ему в ходе учебного процесса.

По нашему мнению, нарушение содержательной валидности в тестах ОРТ происходит не по злему умыслу, а в силу того, что у нас в Кыргызстане еще до конца не осознали, что разработка тестовых заданий и вообще педагогических тестов находится на уровне заданий в тестовой форме. Мы уверены, что со временем в Центре оценки образования и методов обучения и вообще в Кыргызстане появятся тесты валидные, учитывающие содержание образования. Основной тезис содержательной валидности гласит примерно так: «Что должно быть изучено, о том и спрашивай». Казалось бы, вполне простое и очевидное требование. Однако, при создании теста, когда не используется формализованная методика анализа соответствия теста содержанию учебного материала, отклонения от содержательной валидности становится систематической ошибкой. Незаметно для себя составители тестов отклоняются, от кажущейся им ограниченности содержания предмета и строят тесты на «догадку», которая кажется им такой простой.

Да, казалось бы, ЦОМО, который имеет десятилетний опыт в разработке тестовых заданий, более того, большинство сотрудников Центра прошли обучение в крупнейших тестовых центрах Америки и Европы и, как они сами говорят, на протяжении долгого времени, тесно сотрудничают с консультантами из других стран, тем не менее, имеются определенные погрешности, связанные с валидностью тестов.

Это закономерное явление. В Америке, где тестирование имеет более столетнюю историю, до сих пор не утихают протесты относительно таких всем известных тестовых систем, как: SAT I и SAT II. Здесь уместно вспомнить поговорку – “Собака лает, караван идет”. Почему так происходит? Многим кажется, что возврат к субъективному оцениванию – хуже, чем использование педагогических тестов. Кроме того, корпорации зарабатывают на тестовой индустрии миллиарды долларов, и поскольку применение даже очевидно непригодных тестов не угрожают жизни испытуемых, борьба с неадекватной оценкой качества знания учащихся ведется на уровне научных статей или “разговора на кухне”.

Следующая не менее важная проблема – это засекреченность тестовых заданий ОРТ, предлагаемых учащимся, поступающих в высшие учебные заведения. Мы не понимаем, для чего и с какой целью так тщательно скрывает тестовые задания ЦОМО. Мы понимаем, что определенная секретность должна быть, но когда весь процесс ОРТ обвешивают тайной за семью печатями, у простого обывателя возникают сами собой вопросы. И вообще, насколько оправдана такая засекреченность? Даже мы специалисты

не можем дать элементарный обзор тех тестовых заданий, которые предлагаются учащимся по линии ОРТ. Не лучше ли было бы, как например, во многих странах заранее публиковать несколько десятков вариантов тестовых заданий, такая расшифровка позволит, во-первых, снять вопросы, связанные с процедурой проведения тестирования и с самими тестами. Если исходить из названия Центр оценки образования и методов обучения, то центр должен заниматься не только оцениванием учебных достижений, но и основное внимание направить на основе этих тестов на формирование тех или иных знаний и умений в процессе знакомства учащихся с этими тестами. Что мы имеем в виду? Не просто оценка, но и обучение, направленное на формирование тех или иных знаний на основе тестов. Широкое использование тестовых заданий в практике школьного преподавания, а также использование тестов ОРТ не только для контроля знаний учащихся способности обучаться в вузе, но и тех промежуточных учебных достижений во время обучения в школе. Тестовые задания ОРТ должны быть тесно взаимодействованы с учебным процессом. И еще один очень важный момент. Если Центр оценки образования и методов обучения официально является единственным органом, отвечающим за общее республиканское тестирование, то он должен отвечать и за то, на каком уровне и насколько владеют технологией разработки тестовых заданий учителями средних школ.

Мы не слышали до сих пор, что ЦОМО проводит какие-либо обучающие семинары для общеобразовательных школ по разработке тестовых заданий или педагогических тестов, а также технологии проведения тестирования учащихся по тем или иным предметам. Наравне с проверкой учебных достижений учащихся ЦОМО должен вести работу по методике обучения составления тестов и реализации тестовой системы в образовательную среду.