

Проблемы проектирования нового содержания образования в соответствии с Постановлением Правительства от 23 марта 2012 года

Ныне существующее содержание образования формировалось и совершенствовалось в течение последних двух десятилетий. И оно соответствовало образовательному идеалу того времени который, существовал в общественном сознании. А общественное образовательное сознание всегда являлось базой для формирования личностных представлений об образовании и его содержании. И эти представления достаточно устойчивы. Поэтому любое изменение содержания образования проходит болезненно.

Содержание каждой ступени развития достаточно самостоятельная система, и она должна соответствовать возрастным особенностям и целям образования именно для конкретной возрастной группы. С этой точки зрения наименьшим изменениям должно подвергнуться содержание начального образования. А содержание образования в основной и старшей школах, естественно, должно базироваться на основах научных знаний, способствующих формированию ключевых компетенций и грамотного профессионализма. Поэтому предстоит коренной пересмотр содержания базового образования, что связано с определенными трудностям.

Во-первых, трудно освободиться от стереотипов и опыта прошлой жизни и вникнуться в суть новой ситуации.

Дело в том, что в целях снижения чрезмерной годовой учебной нагрузки школьников Правительством Кыргызской Республики 23 марта 2012 года было принято Постановление №202 «О сокращении школьной учебной нагрузки в общеобразовательных учреждениях Кыргызской Республики».

В соответствии с этим Постановлением Правительства на I-ом этапе в 2012-2013 учебном году по сравнению 2011-2012 учебным годом сокращены и интегрированы недельные учебные часы с 5-11 классы в количестве 714 часов.

А теперь на II-ом этапе в 2013-2014 учебном году по сравнению с 2012-2013 учебном годом предполагается еще сократить с 6-11 классы на 476 часов. То есть в результате двухкратного поэтапного сокращения, в общей сложности, произойдет сокращение количества недельных учебных часов в учебном плане на 1190 часов.

Естественно, это у педагогов вызывает большие трудности.

Ведь, систему образования до недавнего времени не интересовал результат, для нее был важным только процесс. Педагоги серьезно не задумывались к чему ведет этот процесс.

Теперь настал момент, когда пришлось задумываться. К этому подтолкнуло общественное мнение. Представление о качестве образования у

тех людей, кто не занят в системе образования, и у тех, кто в нее погружен, сильно отличается. Первые рассуждают так: если мне с помощью образования удалось устроить жизнь, найти и реализовать себя, стать успешным, значит, я получил качественное образование.

Иначе думают те, кто работает в системе образования: если мы выполняем программы, требования стандартов, значит, делаем свою работу качественно. Но в действительности, качество образования остается низкой.

Интересы этих двух сторон выступают в явное противоречие. Как быть? Образование, как любая другая сфера оказывает определенные услуги, поэтому оно должно ориентироваться на запросы и интересы потребителя.

Сейчас как никогда нужен инновационный подход к организации обучения и воспитания. Потому что ориентация только на накопление знаний – это не самое главное, это только необходимое, но далеко не достаточное условие обеспечения качества образования. Поэтому повсюду вспоминается высказывание ученого физика Лебедева (1893-1969), он заметил: «Мой книжный шкаф хранит больше сведений, чем моя голова, но он шкаф, а я физик».

Человек и окружающая его действительность никогда не остаются неизменными. Это подтверждается многовековой историей человечества. В ходе общественного развития постоянно возникают новые требования к воспитанию и образованию подрастающего поколения. Этим новым требованиям постепенно перестает удовлетворять сложившаяся в школе традиционная практика обучения.

Современный уровень развития общества, его переход к социально-ориентированным рыночным экономическим отношениям выдвигают на первый план требование всемирной поддержки и реализации инновационных идей обучения и воспитания учащихся. Что лежит в основе этого требования?

Во-первых, то что в нынешних условиях трудовая деятельность человека перестает быть только средством к жизни, она уже сегодня начинает превращаться в подлинное творчество.

Именно творческий подход к любому виду деятельности, компетентность, инициатива, активность и самостоятельность всех членов общества вызваны к жизни ее властным требованием. А приступить к формированию этих качеств нужно еще в школе – путем организации активной и творческой деятельности школьников в их учебе и труде. Между тем здесь все еще продолжает преобладать деятельность по усвоению лишь готовых знаний, приобретаемых через сообщения учителя и заучивание учебника.

Без творчества немислим прогресс в какой бы то ни было сфере деятельности. Ученик, не научившийся творить в школе, и в жизни останется,

как утверждал Лев Толстой, подражателем и ремесленником. Замечено: способности детей проявляются довольно рано. Если их не поддержать и не развивать в школе с первого класса, они ослабеют, а то и вовсе утратятся.

Вкус к творчеству следует развивать у школьников в процессе преподавания всех предметов. По характеру сам труд учителя – творческий, но его творчество специфично. Ведь он не первооткрыватель в общепринятом значении слова. Однако его задача – ежедневно, ежечасно, на протяжении многих лет подводить к общеизвестному так, чтобы оно воспринималось учениками как чудо первооткрытия.

Без постоянного обогащения инновационным опытом, накопленным школой, с этой задачей не справиться.

Во-вторых, без увлеченности в наше время невозможно стать ни полноценным специалистом, ни настоящим ученым, ни хорошим писателем, ни квалифицированным рабочим. «Нормативы» эпохи и в этом отношении повышены. Начало воспитанию увлеченности трудом, наукой, искусством, компетентностью, грамотного профессионала также должна положить школа.

В-третьих, в современном мире содержание образования непрерывно меняется. Следовательно, как бы общеобразовательные учреждения ни старались поспевать за происходящими новациями, переменами, все равно знания, полученные учениками в стенах школы, быстро устаревают. Для того, чтобы человек не отстал потом от жизни, он должен непрерывно пополнять и обновлять приобретенные знания. Но сделать это не сможет успешно лишь в том случае, если ему знакомы хотя бы самые элементарные приемы самообразования. Поэтому именно в школе нужно пробудить потребность личности к самообразованию, ознакомить с методами познания, привить вкус к нему и дать необходимые в этой области умения. Таковы насущные требования современной жизни, выдвинувшие на передний план проблему формирования ключевой компетентности.

Деятельность школы главным образом определяется качеством обучения. А цель обучения обуславливается содержанием образования.

Лицо школы – содержание образования, которому предъявляются требования со стороны и государства, и общества, и личности. Но существует противоречие между этими требованиями.

Государству необходим государственный минимум образованности, обеспечивающий его потребности, например, в службе, в армии, исполнении служебных обязанностей, выполнение законов по уплате налогов и т.д.

Общество обеспокоено экологической безопасностью, уровнем приобщенности к искусству, этикой взаимоотношений его членов и т.д.

Вопрос личностного содержания образования решается не нами, а каждым обучающимся. Мы предполагаем, что обучаем по министерским программам, а в действительности ребенок самообучается по собственной программе, которая определяется его личностными качествами. И его личностные качества проявляются в интересе к тому или иному учебному материалу, который мелькает перед ним на протяжении школьного обучения. Он запечатлевает в памяти ту часть знаниевого (учебного) материала, к которой проявляет интерес. Остальное мелькает без всякого смысла. Если он гуманитарий, никогда не любил математику, то, естественно, ее и не знал. Учителя на практике, учитывая личностные качества, выставляют по отдельным предметам государственные тройки, иначе, ведь, он не получит документ об образовании.

Ныне вопросы обеспечения доступности, снятие чрезмерной нагрузки учащихся... волнуют всех: и родителей, и учителей, и всю педагогическую общественность. Действительно, повышенная насыщенность учебных программ и учебников материалами, подлежащими обязательному усвоению, нередко оборачивается для ребенка перегрузками и напряжением: дети теряют здоровье. Но от интенсивных учебных программ, составляемых соответственно потребностям современных рыночных отношений и призванных обеспечить дальнейший высокий уровень образованности, никуда не денешься. Возникает естественный вопрос: как преодолеть это противоречие, как сделать так, чтобы здоровье детей сохранилось, и качество образования оставалось на высоком уровне? В ответ на данный вопрос кругом можно слышать: чтобы избежать перегрузок, надо мол, сократить общее количество уроков в неделю, что и делается сейчас. Это, однако, положение не спасет. Мы уверены, что дело не в количестве часов (оно и так минимально), а в методах человексберегающего обучения, которое в свою очередь может быть реализовано технологией согласованного обучения. Смысл такого обучения заключается в умелой реализации межпредметных связей на должном методологическом уровне.

И практики, и теоретики в области содержания образования давно пришли к выводу, что существующая система дробления учебного материала на предметы с небольшим количеством часов в учебном плане, во-первых, не позволяет увидеть мир целостным, во всех взаимосвязях глобальных систем, только навязывают логику отдельного научного направления.

Ведь познавать целостный мир в контексте одной науки (а тем более одного учебного предмета) невозможно. Теряется целостная картина. А значит, ребенок не сможет увидеть себя в ней. Между тем растущий человек обязательно должен видеть и понимать, что любое явление, изучаемое в рамках какого-то одного предмета, не существует само по себе: нельзя, например,

изучать закон Ньютона, не затрагивая ту историческую эпоху, в которой он был открыт.

Безусловно, междпредметные связи в определенной степени реализуются сегодня во многих школах: практикуется даже проведение так называемых интегрированных уроков: математика-физика-химия, физика-химия-биология-география, история-литература, литература-обществоведение и т.д.

Но вся сложность заключается в том, что такого рода связей между отдельными предметами можно установить очень много, - а ученикам трудно удерживать в памяти эти многогранные связи.

Практически все школьные теоретические предметы можно было бы свести к четырем метапредметам: человек, природа, общество, коммуникации и разработать оптимальное содержание каждого из этих предметов. Это очень важная перспективная, но достаточно сложная задача.

Сложность ее заключается в преодолении веками сложившихся междпредметных границ, своеобразных моделей мышления. К тому же конструировать придется непросто винегрет из разных областей знания, а дидактически единую единицу. Важно понять, что в данном случае и цели, и структура, и способы построения материалов должны быть дидактическими.

Прежде всего содержание образования должно быть деятельностным. То есть оно должно быть построено таким образом, что освоить его было возможно только в результате специально организованной учебной деятельности, которая обязательно предполагает постоянные действия обучающегося на протяжении всего учебного процесса.

Деятельностное содержание предполагает такую структуру учебных материалов, которая позволила бы использовать их для построения учебных моделей. Это своеобразный конструктор, охватывающий все сферы содержания образования. При этом речь идет как о мыследеятельностном моделировании, так и о построении натуральных моделей. Перспективно моделирование с применением компьютерных средств обучения.

Решение учебных задач, моделирование и проектирование на материалах изучения окружающей природной среды и неосферы тоже имеют определенное практическое подкрепление. Поэтому организация разработки учебных материалов в виде учебников и пособий по образовательному моделированию и конструированию не является сегодня неразрешимой проблемой.

Безусловно, для её решения потребуются колоссальные усилия: целонаправленное длительное научно-педагогическое исследование и огромные финансовые ассигнования.

Понятно, что разработчиками такого содержания не могут быть только те специалисты, которые работают в сфере традиционных предметных областей. Здесь вполне мы согласны с мнением экс министра образования Российской Федерации проф. Владимира Филипова: «Не хотелось бы, чтобы в разработке этих образовательных областей принимали участие только специалисты по одному предмету. Если по физике содержание образования будут прописывать только физики, а по химии только химики, получится предметное лобби. Они дадут материал «по максимум». Поэтому предметные комиссии, которые будут работать над содержанием образовательных областей, наверное, войдет только 50% специалистов собственно по предметам, остальные по смежным.» («Учительская газета», №5 от 14.02.2000).

А пока выход из вышеописанной трудности мы видим в дополнительном совершенствовании методов учебно-научного познания.

Еще Фрэнсис Бэкон (1561-1626), английский ученый физик афористически заостряя проблему, говорил, что науку делает не предмет, а метод. Этим он особо подчеркнул значение метода не только в создании, но и в познании созданного.

В процессе обучения школьным предметам у учащихся формируются такие мыслительные операции, как сравнение, обобщение, анализ, синтез, абстрагирование, конкретизация, перенос знаний в новую ситуацию, а также методы научного познания. А это в последствии обязательно приведет к изменению содержания образования.

Очень важно научить школьников пользоваться сначала тем или иным методом при решении учебных, а на их основе впоследствии и жизненных, практических задач. Мы не можем знать, кем станут наши ребята: никто не знает, как повернется жизнь каждого из них. Но в процессе обучения, применяя различные методы обучения, мы попытаемся сформировать у них механизм возможностей адаптации к любой сфере и приложения этих методов.

Именно обучение школьников навыкам мыслительных операций поможет им увидеть целостную картину мира. Кроме того, оно позволит и ученикам, и учителям сэкономить большой резерв времени, поскольку учебный материал будет обрабатываться и усваиваться в несколько раз быстрее.

Исходя из вышеизложенного, можно заключить, что технология согласованного обучения – это педагогический инструментарий, позволяющий систематизировать школьное знание – как естественнонаучное, так и гуманитарное.

Очевидно, технология согласованного обучения предполагает и специальную подготовку учителей, и особые способы их взаимодействия. Эти функции на первых порах можно реализовать, например, на курсах

переподготовки и повышения квалификации педагогических кадров, если для этого предварительно разработать специальные учебно-нормативные материалы.