

**Добаев К.Д.,
Заведующий Лабораторией педагогики и
профессионального образования
Кыргызской академии образования,
доктор педагогических наук, профессор**

О необходимости создания новой парадигмы педагогического образования

В последнее время мы слышим много упреков в адрес высших учебных заведений, и эти упреки являются обоснованными и не требуют доказательств. Они лежат на поверхности. А между тем высшее образование, или, как исторически сложилось, университетское образование всегда считалось фактором для преобразования мира. В университетах всегда формировали новое поколение образованных людей, движущих общество вперед. В университетах формировалось будущее. Если исходить из этого постулата, получается, что наши университеты уже давно отстали от общественного развития и «плетутся в хвосте цивилизации». Если мы хотим в ближайшие десятилетия войти в разряд развитых стран с инновационной экономикой, нам необходимо начать коренное переустройство всей системы высшего профессионального образования страны.

Напрашивается первый вопрос: готовы ли наши высшие учебные заведения – институты и университеты измениться? Готово ли общество принять и поддержать эти изменения, готово ли правительство в лице министерства образования и науки к инновационным процессам в системе высшего профессионального образования?

Оценивая сложившуюся ситуацию в системе высшего профессионального образования, приходится констатировать: наши вузы за исключением нескольких еще не готовы к коренному переустройству всего процесса обучения, связанного с подготовкой специалистов нового формата.

Прежде всего, нам необходимо обратить внимание на подготовку педагогических кадров. Итак, что мы наблюдаем на настоящий момент в педагогическом образовании Кыргызстана?

Первое. На сегодняшний день нет ни одного специализированного высшего педагогического учебного заведения, которое бы полностью ориентировалось на подготовку учителей и специалистов системы образования страны. Когда-то, много лет назад, в Кыргызстане было несколько специализированных высших педагогических учебных заведений (Пржевальский педагогический институт, Ошский педагогический институт, Женский педагогический институт имени В. Маяковского, Педагогический институт русского языка и литературы). В этих вузах велась подготовка исключительно учительских кадров. Кроме того, подготовка учителей осуществлялась и в головном университете – в Кыргызском государственном национальном университете, или КГУ имени 50-летия СССР.

Подготовка же учителей начальных классов и воспитателей детских садов велась в основном в педагогических училищах, которые функционировали во всех регионах Кыргызстана.

Немалый вклад в подготовку учителей был сделан высшими учебными заведениями Российской Федерации, Украины, Белоруссии. Во многих педагогических вузах России (Оренбургском, Мичуринском) существовали специальные учебные группы, полностью укомплектованные студентами из Кыргызстана. Весь этот многочисленный

корпус обученных специалистов полностью покрывал потребность школ республики в учительских кадрах. В настоящее время именно выпускники педагогических вузов тех лет составляют основной костяк учительского состава Кыргызстана. Именно эти специалисты формируют фундамент нашей образовательной системы.

С развалом Советского Союза и последующими событиями, связанными с приобретением суверенитета, в обществе произошли изменения, которые сильно повлияли на все сферы жизни, в том числе и на систему образования. Все региональные высшие педагогические институты стали университетами, в которых педагогическое образование стало отходить на второй план. Как было отмечено выше, в настоящее время в стране не осталось ни одного высшего учебного заведения, в которых бы велась полномасштабная подготовка учителей для системы образования. И причиной такого положения дел стали хорошо известные факторы, на которых мы не будем останавливаться (взять хотя бы остаточный принцип финансирования образования или продолжающееся падение престижа учителя). С большим сожалением приходится констатировать, что педагогические специальности выбирают в основном выпускники школ, получившие низкие итоговые показатели по ОРТ. Одним словом, на педагогические специальности зачисляются абитуриенты, имеющие удовлетворительный и неудовлетворительный уровни подготовки. Высшие учебные заведения вынуждены идти на такой шаг, во-первых, для того, чтобы как-то сохранить кафедры, специальности, а также из-за сугубо меркантильных соображений, а именно - ради получения денежных средств посредством контрактной формы обучения. Кроме того количество абитуриентов, поступающих на учительские специальности, резко падает. Да и количество бюджетных мест, квотирующихся каждый год, снижается. Таким образом, как мы видим, педагогическая подготовка в Кыргызстане переживает трудные времена.

Второе. Самую большую проблему представляет собой контингент абитуриентов, выбирающих педагогические специальности. Мы бы сказали точнее - не выбирающих сознательно, а поступающих поневоле вследствие того, что они не могут пройти на более престижные специальности. И таких студентов, обучающихся педагогической профессии поневоле, - большинство. Среди них мало тех, кто осознанно и по собственному убеждению выбрал педагогическую специальность, как говорится, по своей воле и зову сердца. И, соответственно, отношение к учебному процессу у этой основной массы студентов сугубо формальное, так как они поступили в институт для того, чтобы чем-то быть занятыми или просто получить диплом, хотя в последующем они будут работать совершенно в другой сфере. Мы часто наблюдаем абсолютно индифферентное и отстраненное отношение большинства студентов к учебному процессу. Возможно, поэтому и наблюдается большое количество безосновательных пропусков занятий. Да и сами преподаватели за редким исключением подстраиваются под таких студентов. Самое печальное это то, что многие преподаватели, работающие по педагогическим направлениям, до сих пор не осознали, что время изменилось, и прежние традиционные методы и подходы в преподавании уже не работают. Главной установкой в действиях большинства преподавателей является следующее: «Делайте, как я. Делайте так и только так – в рамках утвержденной программы и никакой самостоятельности!». Такой подход не может не сказаться на формирующемся менталитете студентов, на их будущей профессиональной позиции. Одни, с первой же сессии, «примерив» к себе «такого рода обучение», вынуждены смириться и просто готовятся к тому, что им передадут «энное» количество информации, или знаний, не вызывающих у них ни интерес, ни желание

проверить их на практике. В итоге они становятся податливой и безучастной массой обучающихся, которыми легко управлять. Другие - ожесточаются, воспринимают все происходящее в штыки, никак не могут привыкнуть к такой ситуации и не могут смириться с тем, что каждый день их ожидает одно и то же – 6-8 часов монотонного обучения, сводящегося к записыванию и заучиванию банальных истин без малейшей опоры на практический опыт. Что может быть тягостнее и невыносимее? Что может дать студентам такая «писанина»? Как можно назвать подобного рода «учебный процесс», имеющий место в наших вузах?

Такая «деятельность» преподавателей, на наш взгляд, является банальным «топтанием на месте», или «работой двигателя на холостом ходу», что дискредитирует саму идею обучения, лишает студентов возможности проявлять собственную инициативу, находчивость, тормозит развитие их личностных качеств. Студенты обучаются, не напрягая своё мышление, и в результате остаются на самой низшей, или первой ступени приобретения знаний, известных еще со времен Платона, а именно – на этапе механического усвоения за счет использования памяти. Но ведь есть еще вторая, третья, четвертая и пятая ступени, соответствующие мышлению, осмысленному пониманию, внутреннему пониманию, и наконец, полному пониманию.

К большому сожалению, приходится констатировать, что не все эти ступени могут быть освоены нашими студентами, так как подавляющее большинство преподавателей предпочитают работать на «холостом ходу», формально, когда царит «говорильня ради говорильни»! Причем многие преподаватели искренне удовлетворены своей работой и готовы доказать, что она является эффективной и приносит результаты. Но самое страшное – это то, что «говорильня» стала явлением общераспространенным. Мы говорим и говорим, «обучаем», а выпускаем «неучей». Почему? Да потому, что, как сказал один мудрец, «знания, не рожденные опытом, – бесплодны и полны ошибок».

Большинство преподавателей до сих пор придерживаются и никак не могут отказаться от традиционных форм обучения, доминирующих на протяжении долгого времени в учебном процессе по педагогическим специальностям: лекций, практических и лабораторных занятий. В век высоких технологий, когда любая информация может быть доступной, традиционные лекции уже не могут играть той исключительно важной роли, которая когда-то им отводилась. Необходимо пересмотреть функциональную роль не только лекций, но и практических и лабораторных занятий. Лекции должны быть установочно-ориентированными, проблемными, с активным участием студентов в процессе лекционных занятий. Практические и лабораторные занятия фактически должны проходить в школах, по месту будущей профессиональной деятельности студентов. До тех пор пока на педагогических факультетах и кафедрах не будет сформировано новое мышление, направленное на новый стиль работы, будет трудно что-либо изменить. Должна существовать новая педагогическая культура, имеющая инновационный характер, ориентированная на будущее. Для студентов педагогических специальностей должна быть создана такая среда, которая бы формировала мировоззренческую позицию и профессиональную культуру будущих учителей. Такой среды пока у нас нет, а то, что существует в настоящее время, никак не способствует формированию полноценных педагогических кадров. И, соответственно, выпускники, вышедшие из такой среды, не ориентированы на будущее. Способны ли наши вузы создать такую среду? И вообще: готовы ли наши вузы к переменам?

Третье. Высшие учебные заведения Кыргызстана, оказавшись в рыночных

условиях и в условиях ограниченного бюджетного финансирования, чрезмерно увлеклись процессом зарабатывания денег. Понятно, что трудно требовать от преподавателей качественного выполнения работы при минимальном объеме финансирования в сравнении с другими отраслями экономики. И получается, как в шутке советского времени: «Они (представители власти) делают вид, что нам платят, а мы (работники) делаем вид, что мы работаем». Застой в академическом мире возникает не по чьей-то злой воле, а в силу сформировавшейся в последние годы организационной структуры самих университетов. Одним словом наши университеты, вынужденные приспособливаться к условиям постсоветской действительности, вместо создания новой образовательной парадигмы в соответствии с требованиями времени, застряли на все том же (советском) этапе своего развития, оказавшись тем самым на обочине цивилизации. Здесь же возникла острая проблема ограниченного государственного финансирования системы образования. Необходимость сохранить образовательные структуры в сложившихся тяжелых условиях явилась основной причиной поиска новых финансовых источников и стремления заработать любой ценой. На этой волне многим университетам удалось заработать достаточные объемы средств, которые в основном использовались для укрепления материально-технической, учебно-лабораторной базы и повышения заработной платы преподавателей. И поэтому доходы некоторых руководителей вузов отличаются в несколько раз от доходов молодых преподавателей. Также наблюдается неравномерность в развитии материально-технической и учебно-лабораторной баз по педагогическим специальностям. Некоторые вузы плохо оснащены с материально-технической точки зрения, даже заметно отстают от вузов-лидеров. И как при такой неравномерности потенциалов педагогических вузов можно говорить о внедрении и реализации инновационных технологий подготовки будущих учителей? Возможно, именно по этой причине мы до сих пор не можем полноценно перейти на кредитную систему обучения и внедрить компетентностный подход в образовании.

Четвертое. О педагогическом образовании и подготовке учителей. В последние годы педагогическое образование стало выпадать из поля зрения приоритетных программ социально-экономического развития Кыргызстана. Сложилась такая ситуация, когда педагогическое образование стало некой абстракцией, не имеющей отношения ни к обществу, ни к государству, развивающаяся сама по себе, и это при том, что во все времена вопросы подготовки учителей и развития педагогического образования в целом всегда были одними из главных приоритетов государственной политики любой страны. Сложившееся на протяжении последних двух десятилетий равнодушное отношение государства к педагогическому образованию привело его к кризисной черте. Чем объяснить отсутствие в нашей стране специализированных высших педагогических учебных заведений? Чем объяснить ежегодное сокращение специализированных кафедр, ориентированных на подготовку учительских кадров? Одним словом настало время открыто сказать: со стороны государства педагогическому образованию должна быть оказана целенаправленная поддержка, так как в условиях развивающейся рыночной экономики педагогическое образование становится неконкурентоспособной в сравнении с другими специальностями высшего профессионального образования. И, наконец, извечный вопрос: что делать?

Прежде всего, необходима кардинальная модернизация всей системы педагогического образования в Кыргызстане. В первую очередь необходимо создание специализированного педагогического университета с наделением ему особого статуса.

Самый лучший и передовой педагогический потенциал страны должен быть сконцентрирован в этом вузе с тем, чтобы начать подготовку принципиально новых учительских кадров, не являющихся слепком «вчерашнего дня», а идущих в ногу со временем и устремленных в будущее. Необходимо внести серьезные коррективы в само содержание педагогического образования. Мы имеем в виду разработку новых квалификационных, личностных и компетентностных требований к учителю 21 века. Мы должны определить, каким должен быть современный учитель?

Следующим важным шагом должно стать изменение процедур и требований к приему абитуриентов на педагогические специальности. Только самые лучшие выпускники школ должны идти учиться на педагогические специальности, так как от них будет зависеть формирование будущего в школах Кыргызстана. Из этого следует, что необходимо создать мотивацию для выбора педагогической стези лучшими выпускниками школ. Высшее педагогическое учебное заведение должно стать стратегически важным элитным институтом, формирующим человеческий потенциал страны, и требующим серьезных изменений в государственном и общественном сознании, отношении государства и общества, что потребует серьезных финансовых вложений из государственного бюджета и спонсорских пожертвований.

Для выполнения стратегических задач развития страны необходимо создание новой парадигмы педагогического образования, главной преобразующей, или имплементирующей силой которого должен стать *учитель новой формации*.

8 июля 2015г.