

*Мамытов А.
д.п.н., профессор
Кыргызская Академия Образования*

К ВОПРОСУ ОБ УПОРЯДОЧЕНИИ ПРАКТИКИ СТАНДАРТИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

Ключевые слова: «образовательный стандарт», «государственный образовательный стандарт», «профессиональный образовательный стандарт», «Рамочный национальный куррикулум», «Рамочный национальный стандарт (куррикулум)», «предметный куррикулум», «стандарты предметного образования», «государственный стандарт дошкольного образования и по уходу за детьми», «стандарты по чтению».

В стратегических документах развития образования Кыргызской Республики определены принципы ее дальнейшего функционирования с позиций организации образования, ориентированного на конечный результат [1]. С указанной точки зрения ключевую роль играют учебные цели, задающие некий ориентир, по отношению к которому формируются содержание образования, отбирается технология обучения и организовывается соответствующее оценивание итогов освоения учебной программы. Это обстоятельство послужило одним из оснований иницированных с 2011-2012-го учебного года реформ системы школьного образования страны в целом, и принципиального обновления ее содержания, в частности. В последнем, на первую позицию вышло внедрение компетентного подхода взамен традиционно известного знаниевого подхода, с одной стороны, и широкая деятельность по разработке стандартов различного характера, в большей части иницируемых международными проектами и их консультантами, приглашаемыми из зарубежных стран, с другой стороны. В результате, образовательная среда Кыргызстана стала получить документы, статус и содержание которых стали вступать в определенное противоречие с действующим в стране законодательством об образовании.

Вышеизложенное, в школьном образовании сопровождается введением Рамочного Национального куррикулума, идейно и финансово продвигаемого Азиатским банком развития, и утвержденного в 2009-м году коллегией министерства образования и науки Кыргызской Республики в статусе **куррикулума** [2]. Однако, судя по проекту постановления Правительства Кыргызской Республики, опубликованного в га-

зете «Кут билим», его статус в эти дни становится уже другим, т.е. - Рамочным Национальным **стандартом** (куррикулумом) среднего образования Кыргызской Республики [3]. С 2014 года в стране свою активную деятельность начал другой проект - проект USAID «Читаем вместе», который проводя серию семинаров стремится заняться вопросами стандартизации чтения в начальных классах [4]. В свое время, в стране были разработаны и официально введены «Государственные стандарты предметного образования в Кыргызской Республике» [5] и «Государственные стандарты дошкольного образования и по уходу за детьми» [6].

Известно, что внедрение Рамочного национального куррикулума, вместо привычного в школьном образовании государственного образовательного стандарта, в профессиональном сообществе вызвало неоднозначную реакцию, выраженную в форме полного одобрения или столь же категоричного возражения. В целом приветствуя активную работу по стандартизации образовательной среды, мы считаем, что настало время более детального и строгого анализа накопленного опыта и практической деятельности в указанной сфере. В связи с вышеизложенным, задачу данной статьи, мы видим в аналитической оценке практики применения основных понятий, предусмотренных законодательством Кыргызской Республики об образовании, в деле стандартизации образовательной среды, ибо возникающие противоречия уже требуют наведения необходимого порядка.

Следует отметить, что в специальной литературе проблему стандартизации образования в новом контексте широко стали обсуждать в начале 90-х годов прошлого столетия. Она была предметом внимания и разработчиков «Концепции реформирования системы образования Кыргызской Республики» [7]. Впервые понятие «государственный образовательный стандарт» был внедрен в законодательство об образовании в 1992-м году из-за ожидания государства в связи с переходом на рыночную экономику неизбежных проблем регулирования нового негосударственного сектора образования [8]. В этой связи,

стандартизация образования, согласно соответствующему законодательству, предполагала формирование обязательного минимума содержания основных образовательных программ, определение максимального объема допустимой учебной нагрузки, установление официальных государственных требований, предъявляемых к уровню подготовки выпускника, а также формы документов, удостоверяющих освоение обучающимся соответствующих образовательных программ. Законодательство об образовании предписывало установление государственных образовательных стандартов на все уровни образования (дошкольное, школьное образование, начальное, среднее и высшее профессиональное образование) и его обязательность выполнения всеми видами образовательных учреждений независимо от форм собственности и получения образования.

С точки зрения теории и истории образования важно осознать, что стремление стандартизировать образовательный процесс является одним из ключевых и отличительных признаков, если хотите и достижением советской системы образования, хотя использование термина «государственный образовательный стандарт» законодательством СССР об образовании не предусматривалось. Важно отметить другое – после распада СССР стандартизация образования становится одной из характерных черт, присущей практически всем постсоветским национальным системам образования государств-участниц СНГ. Такое стало возможным, в связи с острой необходимостью решить новую правовую проблему – проблему взаимного признания документов об образовании, выдаваемых в дружественных странах. С указанной целью были подписаны не только соответствующие Соглашения, но и был принят Межпарламентской Ассамблеей «Модельный закон об образовании» для государств-участниц СНГ [9].

Следует отметить, что вопросы стандартизации образования по существу не рассматриваются так называемой либеральной моделью образования, широко распространенной в ряде стран запада, в том числе и в США. Но нельзя сбрасывать со счетов и то, что в последнее время и в этих странах происходят принципиально важные перемены. Речь идет о том, что в США остро стоит проблема взаимного признания документов об образовании, выданных в различных штатах Америки, имеющих различную структуру и содержание образования и, что в 45-ти штатах из 50-ти указанной страны недавно подписано соглашение, предусматривающее внедрение элементов стандартизации школьного образования. Правда, пока соглашение предусматривает обеспечение сопоставимости содержания образова-

ния по двум предметным областям – по математике и точным наукам, и оно вступило в силу, начиная с 2012-2013 учебного года [10]. Такая же проблема, связанная с признанием документов об образовании, выданных в образовательных учреждениях различных земель, имеет место и в Германии [11].

Отмечая важность стандартизации образования в целом, считаем нужным акцентировать внимание на определенные изменения, произошедшие в нашей стране на уровне методологии ее осуществления. Как известно, осмысление миссии учебных заведений в контексте углубления рыночных отношений и изменение характера оказываемых образовательных услуг особенно в сфере подготовки кадров, а также необходимость приведения в соответствие признаков системы образования Кыргызстана требованиям международной стандартной классификации образования (МСКО-1996), рекомендованной ЮНЕСКО [12], привело к инициированию нового закона «Об образовании», который был принят Жогорку Кенешом Кыргызской Республики в 2003-м году [13].

В указанном законе вопросы стандартизации образования предусмотрены несколько шире, чем в предыдущем законодательстве. Были предложены два варианта стандартизации – первый в статусе «государственного образовательного стандарта» и второй – в статусе «образовательного стандарта». В первом варианте определение понятия «государственный образовательный стандарт» решено оставить в том его значении, в котором ранее оно определялось соответствующим законодательством (статья 5), а во втором – дано несколько иное определение (статья 1), имеющее отличительные признаки, на которые мы остановимся ниже.

Именно это обстоятельство, на наш взгляд, не в должной мере учитывается теми, кто продвигает идею о том, что «Рамочный национальный curriculum является стандартом образования нового поколения». В этом утверждении имеются определенные погрешности, устранение которых имеет правовое значение. Хотя право толковать законодательство отнесено к компетенциям Жогорку Кенеша или его отраслевым комитетам, ниже нами предпринята попытка аргументировать свою позицию, не только как учебного, но и одного из разработчиков Концепции реформирования системы образования в стране и принятых законов Кыргызской Республики «Об образовании» (1992 г., 2003-г.).

Итак, анализируя близкие на первый взгляд термины, очень важно уяснить, что понятие «образовательный стандарт» в отличие от понятия «государственный образовательный стандарт» не

предусматривает установления единой (государственной) формы документа об образовании, т.е. указанный признак отсутствует в соответствующем определении. Последствия такого определения несколько иные, чем когда оперируем понятием «государственный образовательный стандарт». Речь идет о том, что новое понятие «образовательный стандарт» был введен для того, чтобы были урегулированы вопросы сопоставимости уровня подготовленности выпускников основных образовательных программ, особенно в профессиональной среде. Следует отметить, что в более поздних научных публикациях ученые ведут речь о необходимости ввести другое понятие – понятие «профессиональный образовательный стандарт» [14]. К сожалению, назревшая необходимость законодательного его регулирования, в нашей стране до сих пор не решена.

Если «государственный образовательный стандарт» наряду с другими его функциями призван служить делу обеспечения эквивалентности образования и взаимного признания документов об образовании, выданных в разных странах на уровне государства, то «образовательный стандарт» аналогичные вопросы позволяет решать только в рамках образовательного или профессионального сообщества. Последнее широко практикуется в сфере функционирования либеральной модели образования, характерной для стран запада и США. Некоторые элементы такого регулирования стали внедряться и в постсоветское образовательное пространство, особенно в медицину, строительство, в ресторанный бизнес через сертификацию уровня присуждаемых профессиональных квалификаций. Необходимо отметить, что статус таких сертификатов законодательно еще не признан и ограничен применением лишь в соответствующей сфере. Что касается государственного признания уровня полученного образования и присужденной квалификации в другой стране (официальной нострификации документа), то действующим межгосударственным соглашением государств-участников СНГ предусмотрено признание документа об образовании только государственного образца [15]. Документ государственного образца выдается согласно действующему законодательству об образовании на основе выполнения требований государственного образовательного стандарта. Важно иметь виду также то, что указанным соглашениям предусмотрен механизм обмена соответствующими государственными образовательными стандартами.

Итак, вопрос о том, что «Рамочный национальный куррикулум является ли стандартом нового поколения?» требует того, чтобы были проанализированы основные его признаки на

предмет их соответствия требованиям действующего законодательства. Выше мы приводили перечень основных признаков, которыми характеризуются «государственный образовательный стандарт» и «образовательный стандарт» и, в порядке обобщения отмечаем, что они по трем ключевым позициям содержат однотипные требования. Речь идет об определении обязательного минимума содержания основных образовательных программ, установления базовых требований к качеству подготовки выпускников и введении параметров предельно допустимой учебной нагрузки. Они друг от друга отличаются лишь в части установления форм документа, выдаваемого выпускникам.

Какими же признаками характеризуется Рамочный национальный куррикулум? Их определено шесть: цели, задачи и результаты образования; перечень образовательных областей; требования к учебной нагрузке; подходы к обучению; система оценивания и государственно-общественное управление системой образования. Не трудно заметить, что признаки не соответствуют требованиям законодательства об образовании налицо. Означает ли вышеуказанное, что Рамочный национальный куррикулум плох и не годится для внедрения в систему образования страны? Думаю, что нет. У него имеются немало достоинств, к числу которых относится следующее.

Прежде всего, Рамочный национальный куррикулум исходит из необходимости построения такой системы образования, которая нацелена на качественный и практико-ориентированный конечный результат. Другими словами, куррикулум изменяет методологию определения цели, задач и основных образовательных областей школьного образования и играет важную роль при формировании его содержания. Куррикулум требует, чтобы обучение носило личностно-ориентированный характер, и формировало такие компетенции, которые имеют жизненно важное значение, и, архиважно, чтобы они были измеряемыми стандартизированными инструментариями оценивания. Такой подход для нашей системы образования ранее не был свойственным. Между тем, в современной международной практике к учебному процессу, организованному по вышеуказанной логике, относятся как образованию, нацеленному на обеспечение функциональной грамотности обучающихся. И в этом контексте важно осознать, что предметом международных комплексных исследований типа PISA, в которых дважды принимая участие, кыргызстанцы продемонстрировали общеизвестный низкий результат [16], является именно функциональная грамотность учащихся. Следовательно, концептуальные основы реформ

школьного образования, начатых Министерством образования и науки Кыргызской Республики, и в которых задается вектор образования, нацеленный на достижение функциональной грамотности учащихся, находим правильной и обоснованной. С указанной точки зрения внедрение Рамочного национального куррикулума заслуживает положительной оценки.

Однако проблема состоит в другом. В частности нельзя согласиться с утверждением о том, что Рамочный национальный куррикулум является стандартом образования нового поколения и вводится взамен действующего государственного образовательного стандарта по следующим обстоятельствам.

Во-первых, структура, содержание и круг регулируемых Рамочным национальным куррикулумом вопросов на порядок больше и они выходят за пределы требований, установленных законодательством для разработки стандартов образования. Более того, в случае официального его принятия в статусе государственного образовательного стандарта отдельные требования документа, соблюдение которых станут обязательными для всех организаций образования, вступят в противоречия с действующим законодательством об образовании. Речь идет о том, что педагоги будут ущемлены в законодательном праве «на свободный выбор методов и форм организации педагогической деятельности» (статья 29), поскольку в куррикулуме заложена идея регулирования подходов, избранных для обучения, технологий оценивания образовательных достижений учащихся и управления системой образования в целом.

Во-вторых, введение Рамочного национального куррикулума взамен действующему государственному стандарту образования, приведет к нарушению внутреннего единства действующего в стране законодательства об образовании и спровоцирует разночтение в вопросах стандартизации школьного и профессионального образования. Другими словами, в школьном образовании будет действовать Рамочный национальный куррикулум, а в начальном, среднем и высшем профессиональном образовании – государственный образовательный стандарт.

В-третьих, введение Рамочного национального куррикулума взамен действующему государственному стандарту образования, усложняет вопросы выполнения требований межгосударственного соглашения о взаимном признании документов об образовании государств-участниц СНГ. Соответствующий документ сторонам соглашения предписывает процедуру обмена государственными образовательными стандартами, а не Рамочным национальным куррикулумом.

В-четвертых, нельзя сбрасывать со счета и то обстоятельство, что законом Кыргызской Республики «Об образовании» (статья 35) государственным центральным органам управления образованием вменено установление «государственных образовательных стандартов», а не «образовательных стандартов», тем более его рамочных национальных вариантов. Это обстоятельство указывает на наличие некорректного определения статуса анализируемого документа.

Подводя итоги аналитической оценки, можно прийти к следующим выводам.

Во-первых, Рамочный национальный куррикулум не должен быть введен в статусе государственного стандарта школьного образования нового типа. Его целесообразно ввести в систему школьного образования в качестве документа учебного планирования, имеющего методологическое значение. Такой вывод основывается на том, что в процессе разработки Рамочного куррикулума автор статьи выполнял обязанности эксперта и принимал участие в процессе официального рассмотрения в качестве члена коллегии министерства образования и науки Кыргызской Республики. Более того, в пояснительной записке к документу (область применения), и в решении коллегии отсутствует пункт о том, что он вводится вместо действующего государственного образовательного стандарта. В разделе «Общие положения» обсуждаемого документа, наоборот отмечается, что «Рамочный национальный куррикулум обладает преемственностью с государственным образовательным стандартом школьного образования Кыргызской Республики (см. стр. 6. абзац 7). И, наконец, после утверждения указанного документа коллегией министерства образования и науки, по существу его официальная доработка или переработка не были осуществлены.

Во-вторых, в связи проведением реформ системы школьного образования необходимо инициировать разработку нового государственного образовательного стандарта школьного образования, основанного на компетентностном подходе. При этом важно обеспечить неукоснительное соблюдение ключевых положений законодательства об образовании, ибо разрыв между требованиями закона «Об образовании» и тем, что инициируются в деле стандартизации образования, становится существенным.

В-третьих, занимаясь стандартизацией образования необходимо строго соблюдать требования закона Кыргызской Республики «Об образовании», имея виду, что в нем предусмотрены только две основные понятия - «государственный образовательный стандарт» и «образовательный стандарт». Это означает, что внедрение

в образовательную среду таких терминов, как «Рамочный Национальный стандарт (куррикулум) среднего образования Кыргызской Республики», «Государственные стандарты по ...уходу за детьми», «Государственные стандарты предметного образования» и «стандарты по чтению» страдают определенной не корректностью.

Литература:

1. Стратегия развития образования Кыргызской Республики 2012-2020 года.
2. Рамочный национальный куррикулум среднего общего образования Кыргызской Республики. – Бишкек, 2010.- С. 33.
3. Проект постановления Правительства Кыргызской Республики «Об утверждении Рамочного национального стандарта (куррикулума) среднего образования Кыргызской Республики/Кут билим. 6 сентября 2013 года.
4. «Разрабатываемые стандарты по чтению в начальных классах». Семинар USAID проекта «Читаем вместе». –Бишкек, 21 января, 2014 года.
5. Государственные стандарты предметного образования в школах Кыргызской Республики. –Бишкек, 2006.- С.307.
6. Государственный стандарт дошкольного образования и по уходу за детьми. –Бишкек, 2007 г.
7. Концепция реформирования системы образования Кыргызской Республики/Газета «Эркин Тоо». 1992-ж.
8. Закон Кыргызской Республики «Об образовании»/Ведомости Жогорку Кенеша. –Бишкек, 1993.
9. «Модельный закон об образовании». Принят на тринадцатом заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ. Постановление № 13-8 от 13.04.99. –Санкт-Петербург, 1999.
10. Мамытов А. Образование в США. Презентация по итогам поездки в США с 15-января по 4-февраля 2012 года по программе «Международные визитеры». Кыргызская академия образования, 20-марта 2012- года. – Бишкек, 2012г.
11. Мамытов А. Система подготовки педагогических кадров: обзор опыта работы Германии, Чехии и Латвии/Известия КАО. №1, 2010г. – С.13-18.
12. Джусенбаев Ш. Мировые тенденции в образовании. – Бишкек, 1999.
13. Закон Кыргызской Республики «Об образовании». Принят Жогорку Кенешом Кыргызской Республики 25 апреля 2003 года.
14. Потемкин Н.А. Чем отличается профессиональный стандарт от образовательного стандарта. Интернет ресурс prof-standart/org.
15. Соглашение «О взаимном признании и эквивалентности документов о среднем (общем) образовании, начальном профессиональном и среднем профессиональном (специальном) образовании (Астана, 15.11.2004).
16. Кусаинов А. Качество образования в мире и в Казахстане. –Алматы, 2013. -196с.