

*Ахметова Н.А.,  
д.п.н., профессор  
Кыргызский Государственный Национальный  
Университет им. Ж. Баласагына*

*Арыпбекова Д.Д.  
Кыргызский Государственный Национальный  
Университет им. Ж. Баласагына*

## **ФОРМИРОВАНИЕ ДИСКУССИОННЫХ УМЕНИЙ У СТУДЕНТОВ ГУМАНИТАРНЫХ ФАКУЛЬТЕТОВ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ КАК НЕРОДНОМУ**

*Ключевые слова:* дискуссионное общение, этапы обучения дискуссии, аргументация, использование метатммуникативных средств.

Поиск оптимальных и наиболее эффективных путей и способов формирования у студентов умений осуществлять действенную и целенаправленную вербальную коммуникацию на неродном языке - проблема, не потерявшая актуальности до настоящего времени. Причем, особенно остро она встает, когда у студентов сформировалось четкое представление о системе языка, и они обладают необходимым и достаточным запасом лексики и твердыми навыками корректного фонетического и грамматического оформления речи, так как обучаются языку в русской языковой среде. Возникает возможность и необходимость переноса акцента с формы речи на формирование беглости, спонтанности, инициативности, вариативности, доказательности и др. качеств, в немалой степени, определяющих творческий характер речевой деятельности. Разумеется, эти качества сами по себе не формируются. Требуется специальная, методически корректно организованная работа по их формированию на основе применения неординарных, действенных способов и приемов, что позволяет поставить эту задачу в ряд наиболее приоритетных направлений методики совершенствования русской речи как средства интерактивного взаимодействия в русскоязычной информационной среде.

Как показывает практика, обмен мыслями, идеями в ходе речевого взаимодействия при решении различного рода учебных задач и проблем, является наиболее продуктивным способом стимулирования речемыслительной активности студентов. Осуществить это в учебных условиях можно только в процессе организованного и управляемого обсуждения, дискуссии, спора. Возникает проблема не только умений участвовать в этих видах интерактивного взаимодействия, но и проблема владения соответствующими дискуссионными умениями, как инструментом разрешения проблемных ситуаций.

Дискуссия как разновидность устной публичной, полемической речи, возникает тогда, когда сталкиваются полярные точки зрения на одну и ту же проблему, в связи с чем можно говорить о феномене «дискуссионная речь» и соответствующих речевых умениях.

Согласно нашей концепции, необходимым условием успешного обучения дискуссионным навыкам и умениям является выделение основных этапов обучения дискуссионному общению.

Нами выделены следующие этапы: наблюдательно-репродуктивный, аналитико-синтезирующий, структурно-репрезентирующий, контекстно-креативный.

На наблюдательно-репродуктивном этапе формируются следующие метаязыковые умения:

- умения выделить и сформулировать основную проблему дискуссионного общения;
- умения осознавать систему понятий и категорий объекта общения;
- умения выделять смысловые ядра сообщений, воспроизводить отдельные определения в ходе решения целенаправленных коммуникативных задач и др.

На аналитико-синтезирующем этапе формируются следующие метакоммуникативные умения:

- умения осуществлять поиск добавочной информации, ее извлечение и обработку для интерпретационного построения сообщения;
- умения проводить аналитико-смысловую, оценочно-критическую обработку поступающей новой информации;
- умения проводить компрессию информации в форме плана, разрабатывать структуру самостоятельного речевого произведения;

На структурно-репрезентирующем этапе формируются умения по реализации различных функций речи:

- умения выбирать соответствующие изменяющимся прагматическим установкам гибкие формы активного воздействия, прогнозируя при этом ответное поведение собеседников;
- умения выделить и сформулировать основной представляемый объект и главный тезис

сообщения; согласно основной прагматической цели и установки умения выбрать наиболее лаконичную и воздействующую форму презентации объекта общения и др.

На контекстно-креативном этапе формируются следующие дискуссионные умения:

- умения выдвигать и формулировать проблему дискуссионного характера в такой форме, чтобы создать дискуссионную ситуацию;

- умение прогнозировать возможный ход дискуссии и определять собственную стратегию аргументирующего речевого поведения;

- умение предвидеть возможные альтернативные или оппонированные суждения по основному вопросу и определить содержание контраргументационных суждений; на основе прогноза хода дискуссии умения строить свое выступление по схеме исчерпывающего и стройного доказательного дискурса,

- умение выстраивать последовательную цепочку тезисов положений, логико-смысловых блоков и иллюстрирующих их конкретных фактов для усиления аргументационного и воздействующего эффекта высказывания и др.

В обучении дискуссионным умениям студентов гуманитарных факультетов на обсуждение были вынесены следующие темы для проведения дискуссий: Темы по общим социальным проблемам Кыргызской Республики: «Высшее образование в Кыргызстане»; «Вхождение в Таможенный союз: Благо или нет?»; «Терроризм: что это такое?»; «Роль СМИ в жизни общества. Стрингеры»; «Национальная толерантность»; «Кумтор - яблоко раздора»; «Туризм в Кыргызстане»; «Семья, семейные ценности, семейное воспитание»; «Гендерные проблемы»; «Торугарт - таможенный переезд»; «Экологические проблемы Кыргызстана»; «Вода-главное богатство Кыргызстана»; «Мигрантские проблемы». Эти темы вызвали живой отклик и активную интеллектуальную работу у студентов. В основном на занятиях использовался учебник Н.А. Ахметовой «Практический синтаксис русского языка», по тем же темам учебника проводилось дискуссион-

ное общение, но студенты самостоятельно подбирали информацию из Интернет, статей СМИ и др. [1].

В ходе опытно-экспериментального исследования были разработаны критерии и показатели, определяющие эффективность и динамику процесса обучения дискуссионному общению студентов.

В качестве ведущих критериев были выделены следующие:

1) Для определения уровня сформированности умения студентов соблюдать логико-структурную связность мы использовали следующие критерии и измеряли следующие параметры: удержание темы дискуссии на протяжении дискурса; уместное использование средств связи; разнообразие лексико-грамматических средств.

2) использование метакоммуникативных средств (показатели: наличие матриц и клишированных фраз, обозначающих дискуссионный дискурс; умение резюмировать предыдущее выступление; способность задавать вопросы).

3) умение аргументировать и вести дискуссию (показатели: непротиворечивость доказательства; наличие фактов; взаимодействие в ходе дискуссии).

Приведем пример результатов опытно-экспериментального обучения от стартового до итогового этапов по показателям «Использование метакоммуникативных средств». Под метакоммуникативными средствами в данном случае мы понимаем контактоустанавливающие, контактоподдерживающие, контакторазмыкающие средства [2], «они задают модус передаваемости сообщения [Г. Бейтеон, цит. по 2], способствуют фактивности общения [3]. Например: «Говорят, что «факты - упрямая вещь», поэтому приведу несколько фактов в подтверждение своей версии...»; «Не могу не отметить вашу корректность в опровержении наших тезисов, однако, мы хотели бы привести еще факты...»; «Извините за нашу настойчивость, однако...»; «Действительно, вы верно отметили, что...» и др. См. таблицу 1.

**Таблица 1. Динамика успешности студентов в использовании метакоммуникативных средств**

Группа	Показатели	Уровни успешности						Стьюдента
		низкий		средний		высокий		
		Кол-во студ.	%	Кол-во студ.	%	Кол-во студ.	%	
КГ	Констатир. срез	38	76	7	8	5	10	
	Итоговый срез	32	64	11	22	7	14	
ЭГ-1	Констатир. срез	39	78	6	12	5	10	
	Итоговый срез	27	54	17	34	9	18	8.5
ЭГ-2	Констатир. срез	38	76	8	16	4	8	
	Итоговый срез	20	40	20	40	10	20	11.75

На основании анализа полученных результатов по определенным на констатирующем этапе критериально-оценочным показателям сформированности умений был сделан вывод, что уровень успешности в использовании метакоммуникативного инструментария повысился. Студенты гуманитарных факультетов стали в экспериментальных группах больше использовать средства, способствующие установлению контакта, частота использования матриц и клише дискуссионного дискурса увеличилась. Студенты научились формулировать вопросы, резюмировать высказывания оппонировавшей стороны и др. Разница между результатами констатирующего среза и итогового среза является достоверной, что подтверждается методом Стьюдента. На приведенную разницу оказало влияние введение независимой переменной, т.е. обучение дискуссионному общению при помощи технологии обучения, состоящего из четырех вышеназванных этапов. Нулевая гипотеза была опровергнута, т.к.  $5.99 < 8.5$ , и  $5.99 < 11.75$ . Статистический анализ осуществлялся по Д.А. Новикову [4]. Рост пока-

зателей креативного уровня студентов при дискуссионной форме работы положительно сказался на росте лингвистической и коммуникативной компетенции обучающихся. В значительной степени увеличилась длина реплик, количество аргументов при доказательстве своей позиции и своего мнения; улучшилась грамматическая корректность оформления высказываний.

#### **Литература:**

1. Ахметова Н.А. Практический синтаксис русского языка: Учебник для студентов, изучающих русский язык как неродной-Бишкек, 2008.
2. Почепцов Г.Г. Теория коммуникации. - М. Рефл-бук; К: Ваклер, 2001,
3. Формановская Н.И. 154. Русский речевой этикет: лингвистический и методический аспекты. - М.: Русский язык, 1982.
4. Новиков Д.А. Статистические методы в педагогических исследованиях (типовые случаи): - М.: МЗ Пресс, 2005.